

CHRÁNÍME STROMY Z. S.

SE SÍDLEM DAŠICKÁ 425, 530 03 PARDUBICE, IČ 22770216 - ID DATOVÉ SCHRÁNKY: 7IW7QZH
ZAPSANÝ POD SP. ZN. L 7926 – VEDENO U KRAJSKÉHO SOUDU V HRADCI KRÁLOVÉ

Mgr. Bc. Radek Hejný

Starosta MO II Pardubice

Elektronickou podatelnou

V Pardubicích 13. 6. 2016

Vážený pane starosto,

na společné schůzce k problému dvou sakur v parku Jiřího Srbka jsme Vám slíbili zaslat náš názor na vaši „kompromisní nabídku“, která spočívá v tom, že by byla pokácena jen jedna z obou sakur – ta s popraskaným kmenem a jeden z mladých stromů přesazen, zatímco v případě, že podáme podnět na ČIŽP, budete se řídit rozhodnutím této instituce. Byl jsem pověřen Vás seznámit se závěrem, na kterém se usnesli členové spolku při svém jednání 8. 6. 2016.

V tomto případě jsme vyslyšeli výzvu několika občanů, kterým se kácení obou stromů nelíbilo a rozhodli jsme se je podpořit netradiční formou – výzvou kolemjdoucím, ať na záměr kácení sakur zareagují zavěšením pentle. Výsledek i nás samotné překvapil – akce měla velký ohlas, jak se sám můžete přesvědčit. To je dobře, protože ty desítky a možná stovky lidí, kteří se vyjádřili, dali najevo, že mají ke svému nejbližšímu okolí vztah a nebojí se ho vyjádřit. Až na pár výjimek neznáme ty lidi, kteří se rozhodli stromy podpořit, a nemůžeme za ně proto mluvit. Proto také nemáme právo vyřknout nějaký ortel nad jakýmkoli stromem, byť je z Vašeho pohledu předkládán jako nabídka kompromisu. Ať už se ve věci těch stromů rozhodnete jakkoli, Vaším partnerem v té diskusi jsou obyvatelé sídliště, kde jste starostou a jim musíte své jakékoliv rozhodnutí umět vysvětlit.

Dovolte nám ještě jednou zdůvodnit, proč postup Vašeho úřadu v této věci nepovažujeme za šťastný a proč jsme na straně těch dvou obyčejných stromů.

- a) **veřejnost byla o celém záměru informována pozdě – záměry by se měly s veřejností probírat předem** - to je nejdůležitější věc, vyplývající z této kauzy. Je to základ přístupu k veřejnosti ve všech dalších plánovaných akcích samosprávy, nejenom se stromy. (Viz také ustanovení §4 odst.1) a 4) a také § 5 zákona 500/2004, kterým se úřady a jejich představitelé mají řídit). Doporučujeme seznámit se se zásadami participace občanů v rozhodování samospráv. *"Opakovaně se potvrzuje, že možnost občanů uplatňovat připomínky a vstupovat do rozhodování přispívá k vyšší kvalitě realizovaných projektů i k ochraně životního prostředí."* Náš názor je, že **politici ani úředníci by neměli podceňovat reakci a zpětnou vazbu od lidí. Je to základ demokratické společnosti.** Jakým způsobem mohou samosprávy postupovat. Viz také: <https://slideslive.com/38892974/jak-na-participaci-role-verejnosti-a-architekta-factory-uspechu-zapojovani-verejnosti>
- b) Považujeme nadále za **nepříjemný postup**, který Váš úřad zvolil, tedy nejprve začít realizovat novou výsadbu a tuto novou výsadbu pak používat jako argument proti starším stromům.

- c) **Nesouhlasíme s názorem, že estetická koncepce „rovné linie“ nebo „jednobarevnosti“ má mít přednost před zachováním „odlišných“ stromů.** Rovných linií a pravidelných tvarů si lidé užijí dost v městské architektuře; právě ke kompenzaci takové únavné monotónnosti uvítají v zeleni parků přírodní nepravidelnosti, tvořené třeba různými dřevinami. Ke stromům, jako živým organismům, je třeba přistupovat specificky. Mimo jiné i proto, že lidé si k nim vytvářejí po léta citové vazby. V touze ochránit krásný, letitý, byť třeba částečně poškozený strom není nic malicherného. Je to naopak hluboký výraz lidskosti, která se nenechává spoutat jen chladným rozumovým kalkulem.
- d) **nesouhlasíme s principem, že se mají „neperspektivní“ stromy kácet preventivně.** I sakura, byť poškozená, pokud není nebezpečná, může ještě řadu let obšťastňovat svým květem obyvatele v okolí. Myslíme si, že i projektant parku, pokud by dostal od zadavatele jasné zadání zakomponovat staré stromy do nové výsadby, uměl by si s tím poradit tak, že by propojení starých a nových stromů fungovalo i esteticky. Nová výsadba mladých stromků mohla být umístěná tak, aby nekolidovala s původními stromy. Po dožití poškozeného stromu může být bez problémů nahrazen novým. Tak může být zachována i věková rozmanitost stromů, přispívající k estetičnosti parku blízkého přírodě.

Jsme si vědomi toho, že v situaci, která byla výše zmíněným nevhodným postupem způsobena, není už žádné jednoduché dobré řešení, protože přesazování nově vysazených stromů není samozřejmě bez rizika jejich poškození. Ale tuto situaci jsme nezpůsobili ani my ani lidé, kteří chtějí stávající stromy zachránit. Takže jakékoliv rozhodnutí musíte nyní přijmout pouze Vy a Vaši úředníci a musíte je také před veřejností obhájit. Naše záporné stanovisko ke kácení těch dvou stromů trvá.

I přes naše odlišné názory v tomto konkrétním případě doufáme, že v jiných připravovaných záměrech dokážeme najít konstruktivní spolupráci v zájmu ochrany a rozvoje městské zeleně.

Miroslav Seiner

Pověřený člen spolku Chráníme stromy